

Epistemologia contemporanea e logica della diagnosi clinica

D. Antiseri, M. Timio

Libera Università Internazionale Studi Sociali (LUISS) "Guido Carli", Roma

Riassunto

L'approccio diagnostico alle malattie rappresenta la fase più nobile, ma anche la più intricata dell'atto medico. Il passaggio dalla rilevazione di segni e sintomi alla formulazione della diagnosi richiede una serie di procedimenti mentali e di processi logici modellati su un preciso orientamento metodologico.

La metodologia non si identifica però con il metodo di assemblare segni e sintomi, ma con un atteggiamento culturale che imprime la caratteristica al procedimento diagnostico stesso. La diagnosi clinica, quella che attraverso i secoli è giunta ai tempi moderni, è basata sull' "observatio et ratio" inseribile nel contesto più ampio del principio induttivistico. Ciò significa che il medico si pone davanti al malato come una "tabula rasa" cioè come un foglio di carta che aspetta di essere riempito di osservazioni.

Questo principio, comunque, è stato confutato dai moderni epistemologi e soprattutto dai medici. Claude Bernard e Augusto Murri sono gli antesignani e profondi assertori del principio ipotetico-deduttivo che modula il procedimento clinico e diagnostico. Ciò vale a dire che l'atto diagnostico è un procedimento esplorativo che avanza per congetture e confutazioni; è un dialogo spesso rapido tra le ipotesi proposte dalla mente del medico e le "osservazioni". Nell'ambito della soluzione dei problemi del paziente, si fa riferimento alla Medicina Basata sulle Evidenze" e se ne sottolineano i "bias". Il nuovo procedimento, che per essere un "costrutto" umano, è soggetto ad errori, va sottoposto a continue revisioni. Una revisione che non è solo lessicale è la sua sostituzione con la più appropriata "Medicina Guidata dalle Evidenze" o meglio "Medicina Basata sulla Metodologia", in accordo con i moderni canoni della epistemologia popperiana.

PAROLE CHIAVE: Epistemologia popperiana, Metodologia diagnostica, Medicina basata sulle evidenze

Modern epistemology and the logic of diagnosis in medicine

ABSTRACT: *The modern epistemology of diagnosis unquestionably provides significant insights into the process of medical logical thought.*

In the past, precision in medical diagnosis seemed to be dependent on the intrinsic accuracy of the inductivist method, i.e. the physician's approach to the patient was based on the "tabula rasa" connotation: construction statement or descriptive diagnostic problems derive from observation statement or descriptive data.

Modern epistemology and methodology after Popper suggests with Bernard, Bufalini, Murri, Giunchi, and Scandellari that the only real connotation in reaching a diagnosis is the hypothetic deductive method, i.e. the physician puts himself in front of the patient with a preconception of what the diagnosis might be. It is the essence of modern epistemology applied to medicine, that science advances by means of a continuing dialogue between conjecture and refutation, between the formulation of diagnostic hypotheses and their testing by observation and experiment, as a consequence of which we either corroborate the hypothesis or are given reason to modify it. When a diagnostic hypothesis is corroborated we gain confidence in it and can put it in for a further clinical step. In a formal logical sense a diagnostic hypothesis may sometimes be disproved, and then a new clinical path has to be found. We need new data from which we may deduce hypotheses.

Recently, a construction of a theory designed to help the physician reach diagnostic and therapeutic statement has been made possible by the existence of an underlying system of conventions that relate to the assembly of clinical evidence data and to their use in logical deduction and in clinical decision-making. In other words, the method called "Evidence Based Medicine" (EBM) represents an approach to clinical care in which decision-making is based on an analysis of the data

from clinical research. It tries to de-emphasize intuition, unsystematic clinical experience and pathophysiologic rationale as sufficient grounds for clinical decision-making and stresses the rigorous and formal examination of evidence from clinical research. Therefore, EBM is an emerging paradigm of scientifically based clinical care. But soon after its "birth" this paradigm does not seem to fit always to the care of individual patients because of the "bias" inside the pathways forming and developing EBM. According to some physicians it is probably better to change EBM into a more practical and convincing "Evidence Guided Medicine". However, in line with the modern epistemological clinical approach, we should like to propose a new paradigm namely "Methodology Based Medicine". (Giorn It Nefrol 1999; 16: 520-8)

KEY WORDS: Popper's epistemology, Clinical methodology, Evidence based medicine
